



Załącznik nr 3

do opisu i oszacowania przedsiębiorstwa

**FUNDUSZ MIKRO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W
UPADŁOŚCI**

z siedzibą w Warszawie (numer KRS: 0000105527)

Oszacowanie wartości:

roszczeń wynikających z podpisanych umów

(nr zlec. I/23/03/07/01)



Dr hab. inż. Andrzej Zalewski

Rzecznik majątkowy nr upr. 3528

Warszawa, 24 lipca 2023 r.

SPIS TREŚCI

1. PODSTAWY SPORZĄDZENIA WYCENY	3
1.1.Zamawiający opis i oszacowanie.....	3
1.2.Wykonawca opisu i oszacowania oraz jego podstawa formalna	3
1.3.Cel wyceny	3
1.4.Źródła danych merytorycznych.....	3
2. PRZEDMIOT WYCENY.....	3
3. RODZAJ SZACOWANEJ WARTOŚCI	4
4. METODYKA WYCENY	4
5. OSZACOWANIE WARTOŚCI.....	7
6. KLAUZULE I ZASTRZEŻENIA.....	7
7. SPIS ZAŁĄCZNIKÓW	8

1. PODSTAWY SPORZĄDZENIA WYCENY

1.1. Zamawiający opis i oszacowanie

Adw. Paweł Lewandowski – syndyk masy upadłości Fundusz Mikro Sp. z o.o. w upadłości.

1.2. Wykonawca opisu i oszacowania oraz jego podstawa formalna

Opis i oszacowanie zostały sporządzone na podstawie umowy zawartej między Zamawiającym, a Wyceny i Ekspertyzy – Instytut Rynku Nieruchomości i Przedsiębiorstw Sp. z o.o. reprezentowanej przez prezesa zarządu dr hab. inż. Andrzeja Zalewskiego, biegłego sądowego przy Sądzie Okręgowym w Warszawie w zakresie wyceny przedsiębiorstw i nieruchomości

1.3. Cel wyceny

Celem wyceny jest określenie wartości rynkowej i likwidacyjnej roszczeń objętych powództwem, wynikających z podpisanych umów pomiędzy Spółką Fundusz Mikro Sp. z o.o. w upadłości (powódka, spółka upadła) a Eques Investment Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. z siedzibą w Gdańsku (TFI) na potrzeby sporządzenia Opisu i Oszacowania przedsiębiorstwa upadłego.

1.4. Źródła danych merytorycznych

- [1] Informacje uzyskane od Zamawiającego.
- [2] Pozew o zapłatę z dn. 24 sierpnia 2022 r. wraz z dokumentacją procesową (m.in. podpisane umowy, aneksy do umów)
- [3] Informacje uzyskane od zlecającego

2. PRZEDMIOT WYCENY

Przedmiotem wyceny jest wchodzące w skład przedsiębiorstwa Fundusz Mikro Sp. z o.o. w upadłości roszczenie objęte powództwem, wynikające z podpisanych umów pomiędzy Spółką Fundusz Mikro Sp. z o.o. w upadłości a Eques Investment Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. z siedzibą w Gdańsku na potrzeby sporządzenia Opisu i Oszacowania przedsiębiorstwa upadłego. Roszczenie te obejmuje niewypłacone wynagrodzenie za okres od sierpnia 2021 r. do lipca 2022 r. (12 miesięcy). Wynagrodzenie to wynikało wprost z wpłaconych przez dłużników wierzytelności, które nadzorowała i administrowała (obsługa, nadzorowanie spłat) powódką w imieniu TFI w ramach podpisanej umowy do dnia rozwiązania umowy.

Ze względu na skomplikowaną sytuację przedmiotowych roszczeń, ich wysokość **została oszacowana** (brak jest wiedzy o faktycznej wysokości roszczenia) przez powódkę na nominalną kwotę **720 00 zł**. Wnioskowana kwota została oszacowana na podstawie wpływających kwot wynagrodzenia w okresie poprzedzającym okres roszczenia, które wynosiły od ok. 61 tys. zł do ok. 68,5 tys. zł. Bazując na wysokości tych kwot, powódka oszacowała, że kwota roszczenia wynosi:

$$12 \text{ miesięcy} \times 60 \text{ tys. zł} = 720 \text{ 000 zł.}$$

3. RODZAJ SZACOWANEJ WARTOŚCI

Wartość rynkową stanowi szacunkowa kwota, jaką w dniu wyceny można uzyskać za ten składnik w transakcji sprzedaży zawieranej na warunkach rynkowych pomiędzy kupującym a sprzedającym, którzy mają stanowczy zamiar zawarcia umowy, działają z rozeznaniem i postępują rozważnie oraz nie znajdują się w sytuacji przymusowej. Na gruncie ustawy o rachunkowości pojęciu temu odpowiada tzw. wartość godziwa.

Wartość likwidacyjna oznacza kwotę pieniężną, którą można otrzymać z tytułu sprzedaży danego aktywa w okolicznościach, w których sprzedający znajduje się pod presją konieczności sprzedaży. Wartość wymuszona oznacza zatem wartość przy uwzględnieniu założenia, że istnieje przymus sprzedaży oraz ograniczenia przede wszystkim czasowe, które powodują, że okres ekspozycji na rynku, konieczny do wynegocjowania ceny sprzedaży, może być uznany za niewystarczający.

4. METODYKA WYCENY

Zgodnie z art. 7 *Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowych zasad uznawania, metod wyceny, zakresu ujawniania i sposobu prezentacji instrumentów finansowych*:

1. Do pożyczek udzielonych i należności własnych zalicza się, niezależnie od terminu ich wymagalności (zapłaty), aktywa finansowe powstałe na skutek wydania bezpośrednio drugiej stronie kontraktu środków pieniężnych, pod warunkiem że zawarty kontrakt spełnia wymagania określone w art. 3 objaśnienie pojęć ust. 1 pkt 23 ustawy, z zastrzeżeniem ust. 2 i 3.
2. Do pożyczek udzielonych i należności własnych zalicza się także obligacje i inne dłużne instrumenty finansowe nabyte w zamian za wydane bezpośrednio drugiej stronie kontraktu środki pieniężne, jeżeli z zawartego kontraktu jednoznacznie wynika, że zbywający nie utracił kontroli nad wydanymi instrumentami finansowymi. W celu ustalenia, czy warunek ten jest spełniony, stosuje się odpowiednio postanowienia § 11 ust. 2.

3. Pożyczki udzielone i należności własne, które jednostka przeznacza do sprzedaży w krótkim terminie, zalicza się do aktywów finansowych przeznaczonych do obrotu.

4. Do pożyczek udzielonych i należności własnych nie zalicza się nabytych pożyczek ani należności, a także wpłat dokonanych przez jednostkę celem nabycia instrumentów kapitałowych nowych emisji, również wtedy, gdy nabycie następuje w pierwszej ofercie publicznej lub w obrocie pierwotnym, a w przypadku praw do akcji - także w obrocie wtórnym.

Zgodnie z §14 ust. 1 *Aktywa finansowe, w tym zaliczone do aktywów instrumenty pochodne, wycenia się nie później niż na koniec okresu sprawozdawczego, w wiarygodnie ustalonej wartości godziwej bez jej pomniejszania o koszty transakcji, jakie jednostka poniosłaby, zbywając te aktywa lub wyłączając je z ksiąg rachunkowych z innych przyczyn, chyba że wysokość tych kosztów byłaby znacząca.*

Zgodnie z §15 *Za wiarygodną uznaje się wartość godziwą ustaloną w szczególności drogą:*

- 1) *Wyceny instrumentu finansowego po cenie ustalonej w aktywnym obrocie regulowanym, zaś informacje o tej cenie są ogólnie dostępne;*
- 2) *Oszacowania dłużnych instrumentów finansowych przez wyspecjalizowaną, niezależną jednostkę świadczącą tego rodzaju usługi, przy czym możliwe jest rzetelne oszacowanie przepływów pieniężnych związanych z tymi instrumentami;*
- 3) *Zastosowania właściwego modelu wyceny instrumentu finansowego, a wprowadzone do tego modelu dane wejściowe pochodzą z aktywnego obrotu regulowanego;*
- 4) *Oszacowania ceny instrumentu finansowego, dla którego nie istnieje aktywny obrót regulowany, na podstawie publicznie ogłoszonej, notowanej w aktywnym obrocie regulowanym ceny nieróżniącego się istotnie, podobnego instrumentu finansowego, albo cen składników złożonego instrumentu finansowego;*
- 5) *Oszacowania ceny instrumentu finansowego za pomocą metod estymacji powszechnie uznanych za poprawne.*

Analiza informacji zawartych w treści udostępnionego pozwu wykazała, że w przypadku przedmiotowego roszczenia występuje wiele czynników wpływających na ich wartość rynkową. Ogólnie, analiza zebranego materiału pozwala domniemywać, że perspektywa ewentualnej wygranej przez powódkę obarczona jest wysokim ryzykiem. Na ten stan rzeczy wpływ mają takie czynniki jak:

- **Możliwość podniesienia zarzutu, iż przedmiotowe roszczenie nie jest wymagalne.**
W istocie rzeczy roszczenie to nie powstało. Sytuacja ta wynika wprost z konstrukcji umowy, która zakładała powstanie wierzytelności z tytułu wynagrodzenia **po wysta-**

wieniu faktury oraz upływie 7 dni od jej otrzymania przez pozwaną (TFI) przez powódkę (spółka upadła). Ze względu na brak danych na temat wysokości spłaconych pożyczek (dane te posiada pozwana) nie ma możliwości dokładnego oszacowania wartości przedmiotu pozwu. Wnioskowana kwota jest domniemana i oszacowana na podstawie okresu poprzedzającego okres, za który pozwana nie dostała wynagrodzenia. W rzeczywistości dochodzona kwota roszczenia może być inna, co wynika z efektywności egzekucji spłat pożyczek. Ponadto, ustalenie kwot spłat (i wynikającego z tego wynagrodzenia) zależy od danych, które są w posiadaniu pozwanego;

- Możliwość podniesienia zarzutu przedawnienia. Ze względu, że umowa, na podstawie której Spółka Fundusz Mikro Sp. z o.o. miała świadczyć obsługę pożyczek stanowi umowę na świadczenie usług i przedawnia się ono po dwóch latach. Z tego względu roszczenia te częściowo zaczną się przedawniać pod koniec 2023 r¹. Powódka nie została zwolniona z kosztów sądowych, a w obecnej sytuacji finansowej (upadek spółki, kontynuowanie sprawy sądowej przez syndyka masy upadłości Spółki) jest to duży problem formalny, który może skutecznie uniemożliwić dochodzenia roszczeń. Ewentualna sprzedaż tego roszczenia musiałaby uwzględniać presję czasową, pod którą znajduje się sprzedający oraz konieczność uiszczenia kosztów sądowych;
- Kwestia ustalenia, czy rozwiązanie umowy przez TFI ze skutkiem natychmiastowym było zasadne. Dopiero stwierdzenie powyższego przez Sąd otwiera drogę do ewentualnego domagania się zapłaty roszczenia z tytułu niewypłaconego wynagrodzenia;
- Potencjalnie długi i skomplikowany proces sądowy oddalający w czasie wypłatę kwoty roszczenia.

Podsumowując, biorąc pod uwagę opisaną wyżej sytuację, uzyskanie kwoty dochodzonej pozwem obarczone jest bardzo wysokim ryzykiem. To oznacza, że , że wartość rynkowa roszczenia będzie stanowiła jedynie ułamek wnioskowanej kwoty.

W świetle powyżej opisanych okoliczności, by oszacować wartość rynkową przedmiotowej wierzytelności ekspercko, należałoby przyjąć wysoki poziom dyskonta. W opinii sporządzającego niniejszą wycenę, stopa dyskonta na poziomie 90-95% dochodzonej kwoty pozwala uwzględnić występujące negatywne okoliczności, wpływające na możliwość skutecznego odzy-

¹ zgodnie z art. 117, 118, 119 i 751 Kodeksu Cywilnego

skania kwoty roszczenia. W związku z tym, wartość rynkowa przedmiotowego roszczenia wynosiłaby:

$$\text{między } 5\% \times 720\,000 \text{ zł} = 36\,000 \text{ zł, a } 10\% \times 720\,000 \text{ zł} = 72\,000 \text{ zł.}$$

Ostatecznie przyjęto, że wartość rynkowa przedmiotowego roszczenia wynosi średnią z tych dwóch wartości, tj:

$$7,5\% \times 720\,000 = 54\,000 \text{ zł}$$

5. OSZACOWANIE WARTOŚCI

Wartość rynkowa roszczenia została określona na poziomie ok.:

54 000 zł

(słownie: pięćdziesiąt cztery tysiące złotych)

Wartość likwidacyjna roszczenia, oszacowana na poziomie 75% ich wartości rynkowej (dyskonto 25%) została określona na poziomie:

40 500 zł

(słownie: czterdzieści tysięcy pięćset złotych)

6. KLAUZULE I ZASTRZEŻENIA

- Zakres majątku ruchomości objętych niniejszym oszacowaniem wynika z treści zlecenia Zamawiającego i przedstawionych arkuszy spisu z inwentaryzacji.
- Obliczenia wykonane zostały z pomocą arkusza kalkulacyjnego. Wyniki pośrednie mogą być obciążone minimalnymi niedokładnościami wynikającymi z zaokrągleń do liczb całkowitych.
- Opinia może służyć tylko dla celu w niej określonego i nie może być wykorzystywana w żadnym innym celu. Wyceniający nie ponosi odpowiedzialności za wykorzystanie opinii w jakimkolwiek innym celu.
- Opinia jest opracowaniem autorskim, nie może być publikowana w całości lub w części w jakikolwiek sposób bez zgody autora i bez uzgodnienia z nim formy i treści tej publikacji.
- Wyceniający nie ponosi odpowiedzialności za uzyskanie w transakcji innej ceny niż wartość oszacowana w niniejszej opinii.

- Zgodnie z RODO – Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. U. UE.L. z 2016 r. Nr 119, str. 1), w trybie art. 28 ust.3 RODO, Administrator powierza Przetwarzającemu do przetwarzania dane osobowe, a Przetwarzający zobowiązuje się do ich przetwarzania zgodnego z prawem i zakresem swojej działalności gospodarczej.

7. SPIS ZAŁĄCZNIKÓW

Załącznik A. Pozew sądowy

Załącznik A. Pozew sądowy.

Warszawa, dnia 24 sierpnia 2022 roku

Sąd Okręgowy w Gdańsku
IX Wydział Gospodarczy
ul. Nowe Ogrody 30/34, 80-803 Gdańsk

Powódka:
Fundusz Mikro spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie
ul. Cybernetyki 19B, 02-677 Warszawa,
KRS: 0000105527, NIP: 5261018585
adres e-mail: magda.dulczewska@funduszmikro.pl
zastępowana przez r.pr. Justynę Piłsniak
adres do korespondencji:
ul. Wspólna 70, piętro IX, 00-687 Warszawa
adres e-mail: justyna.pilsnik@zimmerman.com.pl
tel.: + 48 600 300 306

Pozwana:
Equus Investment Towarzystwo Funduszy
Inwestycyjnych spółka akcyjna z siedzibą
w Gdańsku
ul. Chłopska 53, 80-350 Gdańsk
KRS: 0000251346, NIP: 5842583625

w.p.s.: 720.000 zł
opłata sądowa: 36.000 zł (art. 13 ust. 2 w zw. z art. 21 u.k.s.c.)
data wymagalności roszczenia: na moment wyłączenia powództwa roszczenie niewymagalne (stwierdzenie
wyjątkowe w pkt 3.13 uzasadnienia)

POZEW O ZAPŁATĘ WRĄZ Z WNIOSEM O ZWOLNIENIE OD KOSZTÓW SĄDOWYCH

¹ Ustawa z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 2257 z późn. zm.), dalej jako „u.k.s.c.”

Działając w imieniu i na rzecz Funduszu Mikro spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie², na podstawie pełnomocnictwa, którego odpis wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej przedkładam w załączeniu, niniejszym:

- 1) wnoszę o zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki kwoty 720.000 zł (słownie: siedemset dwadzieścia tysięcy złotych) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia wydania wyroku w niniejszej sprawie do dnia zapłaty;
- 2) wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z załączonych do pozwu dokumentów w postaci:
 - a) umowy ramowej o współpracy z dnia 24 listopada 2015 roku, w celu wykazania następujących faktów: zawarcia umowy ramowej o współpracy i przyjętych w niej przez strony obowiązków;
 - b) umowy o świadczenie usług administrowania wierzytelnościami z dnia 24 listopada 2015 roku, w celu wykazania następujących faktów: zawarcia umowy o świadczenie usług administrowania wierzytelnościami i przyjętych w niej przez strony obowiązków;
 - c) aneksu nr 1 do umowy o świadczenie usług administrowania wierzytelnościami zawartego w czerwcu 2016 roku, w celu wykazania następującego faktu: zawarcia ww. aneksu;
 - d) aneksu nr 2 do umowy o świadczenie usług administrowania wierzytelnościami zawartego w dniu 31 sierpnia 2016 roku, w celu wykazania następującego faktu: zawarcia ww. aneksu;
 - e) aneksu nr 3 do umowy o świadczenie usług administrowania wierzytelnościami zawartego w dniu 12 marca 2018 roku, w celu wykazania następującego faktu: zawarcia ww. aneksu;
 - f) aneksu nr 4 do umowy o świadczenie usług administrowania wierzytelnościami zawartego w dniu 1 kwietnia 2018 roku, w celu wykazania następującego faktu: zawarcia ww. aneksu;
 - g) aneksu nr 5 do umowy o świadczenie usług administrowania wierzytelnościami zawartego w dniu 25 maja 2018 roku, w celu wykazania następującego faktu: zawarcia ww. aneksu;
 - h) aneksu nr 6 do umowy o świadczenie usług administrowania wierzytelnościami zawartego w dniu 28 września 2018 roku, w celu wykazania następującego faktu: zawarcia ww. aneksu;

² Dalej również jako „Spółka”.

- i) wezwania Spółki przez pozwaną do wydania danych z dnia 1 września 2021 roku, *w celu wykarania następującego fałszu: wezwania Spółki przez pozwaną do wydania danych;*
- ii) pisma Spółki z dnia 10 września 2021 roku – odpowiedź na wezwanie z dnia 1 września 2021 roku do wydania danych, *w celu wykarania następującego fałszu: zaprzeczenia przez Spółkę jakoby zalegała z wydaniem jakichkolwiek dokumentów oraz zaoferowania przez Spółkę odpłatnego udostępnienia pozwanej systemu informacyjnego, do którego pozwanej nie przysługiwały prawa;*
- k) pisma Towarzystwa i Funduszu z dnia 15 września 2021 roku, *w celu wykarania następującego fałszu: podtrzymania przez pozwaną żądania z pisma z dnia 1 września 2021 roku;*
- l) pisma Towarzystwa i Funduszu z dnia 28 września 2021 roku – wezwania do usunięcia naruszenia i jego skutków, *w celu wykarania następującego fałszu: wezwania powódki przez pozwaną do usunięcia rzekomego naruszenia i jego skutków;*
- m) informacji od Towarzystwa z dnia 29 września 2021 roku o rozpoczęciu kontroli w Spółce, *w celu wykarania następującego fałszu: rozpoczęcia kontroli w Spółce;*
- n) pisma Spółki z dnia 30 września 2021 roku do Towarzystwa i Funduszu – odpowiedź na pismo z dnia 15 września 2021 roku – na odpowiedź na wezwanie z dnia 1 września 2021 roku do wydania danych, *w celu wykarania następującego fałszu: podtrzymania stanowiska powódki z pisma z dnia 10 września 2021 roku;*
- o) pisma Spółki z dnia 8 października 2021 roku do Towarzystwa i Spółki – odpowiedź na pismo z dnia 28 września 2021 roku – wezwanie do usunięcia naruszenia i jego skutków, *w celu wykarania następującego fałszu: zaprzeczenia przez Spółkę jakoby naruszyła obowiązki umowne;*
- p) wypowiedzenia Umowy z dnia 29 października 2021 roku, *w celu wykarania następującego fałszu: wypowiedzenia przez pozwaną Umowy ze skutkiem natychmiastowym;*
- q) wniosku Spółki z dnia 28 września 2021 roku o otwarcie wobec niej przyspieszonego postępowania układowego, *w celu wykarania następujących fałszów: zgłoszenia przez powódkę wniosku o otwarcie wobec niej przyspieszonego postępowania układowego, powołania się przez powódkę na przesłankę „zagrożenia niewypłacalnością”;*
- r) wniosku Spółki z dnia 30 września 2021 roku o ogłoszenie jej upadłości, *w celu wykarania następującego fałszu: wskazania przez powódkę we wniosku o ogłoszenie upadłości, że jest zagrożona niewypłacalnością, a nie niewypłacalni;*

3/32

- s) postanowienia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie z dnia 21 października 2021 r., o sygn. akt XVIII GR 96/21, w przedmiocie otwarcia przyspieszonego postępowania układowego, *w celu wykarania następującego fałszu: uwzględnienia wniosku Spółki o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego;*
- t) postanowienia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie z dnia 9 listopada 2021 r., o sygn. akt XVIII GU 418/21, o umorzeniu postępowania w przedmiocie ogłoszenia upadłości Spółki, *w celu wykarania następującego fałszu: umorzenia postępowania w przedmiocie ogłoszenia upadłości Spółki;*
- u) wydruku obwieszczenia w Monitorze Sądowym i Gospodarczym z dnia 26 maja 2022 r. o umorzeniu przyspieszonego postępowania układowego postanowieniem z dnia 9 maja 2022 r., *w celu wykarania następującego fałszu: umorzenia przyspieszonego postępowania układowego;*
- v) wydruku uproszczonego wniosku o ogłoszenie upadłości Spółki z dnia 30 maja 2022 r. wraz z obwieszczeniem zarządzenia o wpisaniu ww. wniosku do rejestru, *w celu wykarania następujących fałszów: wnieścia przez Spółkę uproszczonego wniosku o ogłoszenie upadłości; prowadzenie sprawy z ww. wniosku przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie pod sygn. akt WA1M/GU/241/202;*
- w) wydruku wyciągu z rachunków bankowych Spółki, *w celu wykarania następującego fałszu: niedysponowania przez Spółkę środkami na pokrycie kosztów sądowych;*
- x) listy zajęć rachunków bankowych dokonanych w postępowaniach egzekucyjnych, *w celu wykarania następującego fałszu: zajęcia rachunku bankowego Spółki w postępowaniach egzekucyjnych;*
- y) sprawozdania finansowego Spółki za rok 2020, *całym wykarania następującego fałszu: wchodzenia w skład majątku Spółki wartości niematerialnych i prawnych, należności długoterminowych, inwestycji długoterminowych, należności krótkoterminowych, inwestycji krótkoterminowych oraz krótkoterminowych rozliczeń międzyokresowych;*
- z) wydruku wyciągu z rachunku bankowego Spółki obejmującego wpłaty wynagrodzenia z tytułu umowy o świadczenie usług administrowania wierzytelnościami z dnia 24 listopada 2015 roku, *całym wykarania następującego fałszu: uzyskiwania przez Spółkę wynagrodzenia miesięcznego przekraczającego 60 tys. zł;*

3) **wnoszę o zobowiązanie pozwanej do przedłożenia:**

- a) raportu spłat portfela wierzytelności nabytych od powódki przez Eques Creditum Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w Gdańsku za okres od sierpnia 2021 r. do lipca

4/32

2022 r., w celu wykarzenia następującego faktu: wysokość wierzytelności spłaconych przez dłużników w okresie od sierpnia 2021 r. do lipca 2022 r., a tym samym wysokości należnego powódce wynagrodzenia,

- b) historii Rachunku Rozliczeniowego, o którym mowa w umowie o świadczenie usług administrowania wierzytelnościami z dnia 24 listopada 2015 roku, za okres od sierpnia 2021 r. do lipca 2022 r., w celu wykarzenia następującego faktu: wysokość wierzytelności spłaconych przez dłużników w okresie od sierpnia 2021 r. do lipca 2022 r., a tym samym wysokości należnego powódce wynagrodzenia;
- 4) na wypadek, gdyby pozwana oświadczyła, że nie posiada dokumentów, o których mowa w pkt 3 powyżej, wnoszę o zobowiązanie do ich przedłożenia Eques Creditum Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w Gdańsku (adres: ul. Chłopska 53; 80-350 Gdańsk);
- 5) wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z przesłuchania stron, z ograniczeniem do strony powódowej, *celem wykarzenia następujących faktów:* (i) wydania pozwanej przez powódkę wszystkich dokumentów, do których wydania była zobligowana; (ii) sposobu ustalania oraz wysokości wynagrodzenia za administrowanie przez Spółkę wierzytelnościami; (iii) przyczyn zgłoszenia przez powódkę wniosku o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego oraz wniosku o ogłoszenie upadłości;
- 6) stosownie do art. 187 § 1 pkt 3 k.p.c. oświadczam, że powódka dążyła do polubownego rozwiązania sporu poprzez wymianę z pozwaną korespondencji, którą załączono do pozwu.
- 7) wnoszę o przeprowadzenie rozprawy także pod nieobecność powódki;
- 8) wnoszę o zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego i uiszczonych opłaty skarbowej od przedłożenia dokumentu pełnomocnictwa, według norm przepisanych;
- 9) na podstawie art. 103 ust. 1 u.k.s.c. wnoszę o zwolnienie powódki od kosztów sądowych w całości, ponieważ nie ma ona dostatecznych środków na ich uiszczenie.

UZASADNIENIE

1. WSTĘP

- 1.1. Powódka prowadzi działalność w zakresie profesjonalnego udzielania pożyczek mikropodsiębiorcom, prowadzącym działalność gospodarczą, spółkom cywilnym oraz spółkom kapitałowym.
- 1.2. Eques Creditum Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w Gdańsku³, zarządzany przez Eques Investment Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych spółka akcyjna z siedzibą w Gdańsku⁴, jest funduszem, którego działalność inwestycyjna koncentruje się na nabywaniu wierzytelności.
- 1.3. Całość współpracy pomiędzy powódką, Funduszem oraz Towarzystwem opierała się na umowie ramowej o współpracę z dnia 24 listopada 2021 roku oraz umowie o świadczeniu usług administrowania wierzytelnościami z dnia 24 listopada 2021 roku.
- 1.4. W ramach zawartych obu umów, powódka sprzedawała Funduszowi w drodze przelewu wierzytelności wynikające z zawartych przez powódkę umów pożyczek za wynagrodzeniem, a następnie powódka wykonywała na rzecz Funduszu ze zlecenia Towarzystwa usługi administrowania wierzytelnościami (faktyczne usługi administrowania i windykowania wierzytelności) za wynagrodzeniem.
- 1.5. Towarzystwo oraz Fundusz (bo oba te podmioty złożyły w tym przedmiocie oświadczenie, mimo, że stroną umowy było tylko Towarzystwo) bezpodstawnie wypowiedziały umowę o świadczeniu usług administrowania wierzytelnościami ze

³ Dalej jako: „Fundusz”.

⁴ Dalej jako: „Towarzystwo” lub „TFT”.

skutkiem natychmiastowym, powołując się na przesłankę, która nie zściła się, oraz na przesłankę, która jest nieważna z mocy prawa (art. 83 p.u.⁵).

2. STAN FAKTYCZNY

2.1. [umowa ramowa o współpracy] W dniu 24 listopada 2015 powódka oraz Fundusz, reprezentowany przez TFI, zawarli umowę ramową o współpracy⁶. Zgodnie z preambulą Umowy Ramowej, celem jej zawarcia było nawiązanie współpracy pomiędzy powódką a Funduszem, w ramach której powódka miała zbywać przysługujące jej prawa majątkowe w postaci wierzytelności z zawartych umów pożyczek na rzecz Funduszu za zapłatą wynagrodzenia.

2.2. [przedmiot Umowy Ramowej] Na podstawie Umowy Ramowej Fundusz zobowiązał się do dokonywania – w trybie § 12 Umowy Ramowej – przedpłat na rzecz powódki z tytułu przyszłego nabycia przez Fundusz wierzytelności wynikających z zawartych przez powódkę umów pożyczek⁷. Ponadto, Fundusz zobowiązał się do nabywania zbywanych przez Spółkę Wierzytelności. Podstawą nabycia przez Fundusz Wierzytelności była umowa cesji wierzytelności (której wzór stanowił załącznik nr 1 do Umowy Ramowej), a nabywane wierzytelności wynikały z wykazu wierzytelności.

2.3. Zbywane przez Spółkę i nabywane przez Fundusz wierzytelności musiały łącznie spełniać wszystkie wskazane w § 2 ust. 1 kryteria. Szczegółowe wymagania dotyczące nabywanych przez Funduszu wierzytelności zostały określone w karcie produktu stanowiącej załącznik nr 2 do Umowy Ramowej.

2.4. [zobowiązania Spółki w Umowie Ramowej] Spółka zobowiązała się do zbywania na rzecz Funduszu pakietów wierzytelności, spełniających kryteria z Umowy Ramowej, dokonywania oceny ryzyka pożyczkobiorców, przekazywania Funduszowi

⁵ Ustawa z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1228 ze zm.).

⁶ Dalej jako: „Umowa Ramowa”.

⁷ Dalej jako: „Wierzytelności”.

do nabycia pakietów wierzytelności spełniających kryteria określone w Umowie Ramowej, które miały być następnie nabywane na podstawie osobno zawartych umów cesji według wzoru z Umowy ramowej, przekazywania Funduszowi informacji o wszystkich spłatach dokonanych do pożyczek sprzedanych przez Spółkę Funduszowi itp. (§3 ust. 2 i 3 Umowy Ramowej).

2.5. [zobowiązania Funduszu w Umowie Ramowej] Fundusz zobowiązał się do nabywania od Spółki pakietów wierzytelności, dokonywania terminowej przedpłaty oraz zapłaty za nabywane wierzytelności, przeprowadzania działań windykacyjnych w stosunku do nabywanych wierzytelności itp. (§3 ust. 1 Umowy Ramowej).

2.6. [dokumentacja na podstawie Umowy Ramowej] Na podstawie Umowy Ramowej wszelka dokumentacja dotycząca przelewanych Wierzytelności winna zostać przekazana przez Spółkę Funduszowi (§ 3 ust. 3 pkt 4 Umowy Ramowej) w terminie do 14 dni od dokonania przelewu Wierzytelności, na podstawie protokołu przekazania dokumentów według wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do Umowy Ramowej (§ 6 ust. 2 Umowy Ramowej).

2.7. [wynagrodzenie z Umowy Ramowej] Spółka otrzymywała wynagrodzenie (cenę) za każdy sprzedany Funduszowi pakiet Wierzytelności, przy czym wartość samego pakietu Wierzytelności musiała wynosić przynajmniej 30.000,00 zł. Cała procedura wyliczania ceny została określona w § 8 Umowy Ramowej. W każdej umowie cesji była przedstawiana kalkulacja ceny sprzedaży pakietu Wierzytelności, a końcowe rozliczenie ceny sprzedaży pakietu wierzytelności następowało po okresie 9 miesięcy licząc od miesiąca następującego po miesiącu, w którym cesja pakietu wierzytelności miała miejsce (§ 8 ust. 3 Umowy Ramowej).

2.8. [wypowiedzenie Umowy Ramowej] Każdej stronie przysługiwało prawo wypowiedzenia Umowy Ramowej z zachowaniem 6-miesięcznego okresu wypowiedzenia (§ 13 ust. 2 Umowy Ramowej).

2.9. Podobnie stronom przysługiwało prawo wypowiedzenia Umowy Ramowej ze skutkiem natychmiastowym w przypadku, gdy druga strona dopuściła się istotnego naruszenia jej postanowień (§ 13 ust. 3 Umowy Ramowej).

2.10. [umowa o świadczenie usług administrowania wierzytelnościami] W dniu 24 listopada 2015 roku powódka zawarła z Towarzystwem, przy udziale Funduszu, umowę o świadczenie usług administrowania wierzytelnościami⁸. Umowa została zawarta na czas nieokreślony (§ 16 ust. 1 Umowy).

2.11. W lit. F preambuły Umowy wskazano, że na podstawie art. 45a u.f.i.⁹ TFI zamierza zlecić powódce świadczenie na rzecz Funduszu określonych usług administrowania wierzytelnościami, dla których wierzycielem pierwotnym jest Spółka, w tym ich windykacji w uzgodnionym zakresie.

2.12. [przedmiot Umowy] Na podstawie Umowy Towarzystwo zleciło Spółce wykonywanie na rzecz Funduszu czynności administracyjnych oraz czynności windykacyjnych w odniesieniu do nabytych przez Fundusz od Spółki wierzytelności, za wynagrodzeniem, co Spółka przyjęła i się zobowiązała (§3 ust. 1 Umowy).

2.13. W ramach czynności administracyjnych Spółka była zobowiązana do podejmowania wszelkich czynności faktycznych niezbędnych do bieżącego administrowania wierzytelnościami, a w szczególności do monitorowania stanu spłat wierzytelności, przygotowywania projektów dokumentów związanych ze zmianą harmonogramów spłat pożyczek na wnioski pożyczkobiorców, sporządzanie projektów uгод oraz innych porozumień, wykonywanie telefonów oraz ekspedировanie wiadomości tekstowych o zbliżającej się wymagalności kolejnych rat spłaty udzielonych pożyczek itp. (§ 3 ust. 2 Umowy).

⁸ Dalej jako: „Umowa”.

⁹ Ustawa z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 605).

2.14. Z kolei, w ramach czynności windykacyjnych Spółka była zobowiązana do podejmowania wszelkich czynności faktycznych niezbędnych do egzekucji wierzytelności, a w szczególności do sporządzania i wysyłki korespondencji windykacyjnej do dłużników oraz prowadzenie windykacji telefonicznej i bezpośredniej (§ 3 ust. 3 Umowy).

2.15. [przechowywanie i archiwizacja dokumentacji na podstawie Umowy] Zgodnie z § 1 ust. 1 Umowy przez dokumentację należy rozumieć wszelkie dokumenty i informacje dotyczące Wierzytelności, przekazane przez pożyczkodawcę w związku z ich nabyciem przez Fundusz, a także wszelkie inne dokumenty i informacje uzyskane lub stworzone przez Spółkę lub Towarzystwo w trakcie wykonywania Umowy, niezależnie od nośnika, na którym zostały utrwalone¹⁰.

2.16. Procedura przechowywania i archiwizacji dokumentacji została opisana w § 5 Umowy. Zgodnie z § 5 ust. 1 Umowy, cała Dokumentacja stanowi wyłączną własność Fundusz i zarządzającego nim Towarzystwa. Towarzystwu przysługiwał stały dostęp do posiadanych przez Spółkę dokumentów i informacji stanowiących Dokumentację.

2.17. Zgodnie z Umową, Spółka była zobowiązana do przechowywania i archiwizowania Dokumentacji. Po wygaśnięciu lub przedawnieniu wierzytelności, Spółka winna przechowywać Dokumentację jeszcze przez okres 5 lat liczącego od końca roku, w którym wierzytelność wygasła lub uległa przedawnieniu, chyba że Towarzystwo zwróciło się do Spółki przed upływem tego terminu o ich wydanie lub zniszczenie (§ 5 ust. 5 Umowy).

2.18. Umowa nie przewidywała szczegółowej procedury wydania Dokumentacji Funduszowi lub Towarzystwu.

¹⁰ Dalej jako: „Dokumentacja”.

2.19. [wynagrodzenie z Umowy] Wynagrodzenie Spółki za administrowanie wierzytelnościami na podstawie Umowy wynikało z dwóch składowych (§ 14 ust. 1-4 Umowy):

a) miesięcznego wynagrodzenia otrzymywanego od Funduszu, uzależnionego od faktycznych kwot Wierzytelności spłaconych przez dłużników w danym okresie rozliczeniowym, wynikających z przedstawionego przez Spółkę raportu w trybie § 4 ust. 1 pkt 1 lit a Umowy (§ 14 ust. 1 Umowy); wynagrodzenie to miało wynosić 4% netto każdej należnej Funduszowi kwoty, która wpłynęła na rachunek rozliczeniowy tytułem spłaty wierzytelności. Natomiast wynagrodzenie Spółki wynosiło 50% kwoty netto, która wpłynęła na rachunek rozliczeniowy tytułem spłaty wierzytelności, w odniesieniu do wierzytelności poczynawszy od początku 49 miesiąca od daty uruchomienia pożyczki wynagrodzenie. Reasumując, do 48 miesiąca włącznie wynagrodzenie Spółki wynosiło 4% spłaconej przez pożyczkobiorcę kwoty, a od 49 miesiąca 50% spłaconej przez pożyczkobiorcę kwoty wierzytelności.

b) dodatkowego wynagrodzenia pobieranego bezpośrednio od dłużników za następujące czynności wykonane przez Spółkę z zakresu administrowania wierzytelnościami:

- i. opłata za sporządzenie monitu do klienta w związku z brakiem spłaty zaliczanej raty – 50 zł netto;
- ii. opłata za sporządzenie drugiego i każdego kolejnego monitu – 50 zł netto;
- iii. inspekcja windykatora terenowego – 250,00 zł netto;

2.20. Powyższej określenie wynagrodzenie stanowiło całość wynagrodzenia Spółki z tytułu realizacji Umowy (§ 14 ust. 3 Umowy).

2.21. Wynagrodzenie określone w § 14 ust. 1 i 2 Umowy było płatne z dołu, na podstawie doręczonej Funduszowi faktury po każdym okresie rozliczeniowym.

2.22. Zgodnie z § 16 ust. 12 Umowy:

Spółka zachowuje prawo do wynagrodzenia naliczonego od kwot Wierzytelności nabytych przez Fundusz w okresie obowiązywania Umowy spłaconych przez Dłużników po rozwiązaniu lub wygaśnięciu Umowy, z wyłączeniem przypadków, gdy:

- 1) rozwiązanie Umowy następuje na skutek wypowiedzenia jej przez Spółkę zgodnie z postanowieniami ust. 2;
- 2) rozwiązanie Umowy następuje na skutek wypowiedzenia jej przez Towarzystwo zgodnie z postanowieniami ust. 3;
- 3) rozwiązanie Umowy następuje na skutek wypowiedzenia jej przez Towarzystwo zgodnie z postanowieniami ust. 4 pkt 1-5;
- 4) wygaśnięcie Umowy następuje w przypadku określonym w ust. 9;
- 5) wygaśnięcie Umowy następuje w przypadku określonym w ust. 10.

2.23. [wypowiedzenie Umowy] Umowa przewidywała dwa tryby jej wypowiedzenia: normalny tryb z okresem wypowiedzenia oraz tryb z natychmiastowym skutkiem (§ 16 Umowy). Dla oświadczenia o wypowiedzeniu Umowy wynagana była forma pisemna pod rygorem nieważności (§ 16 ust. 6 Umowy).

2.24. W normalnym trybie każda ze stron Umowy mogła ją wypowiedzieć w każdym czasie, jednak z zachowaniem sześciomiesięcznego okresu wypowiedzenia, chyba że strony ustaliłyby na piśmie inny termin utraty mocy Umowy (§ 16 ust. 2 Umowy).

2.25. Ponadto, strony mogły wypowiedzieć Umowę ze skutkiem natychmiastowym w przypadku, gdy druga strona dopuściła się istotnego naruszenia postanowień Umowy, za które uważane były w szczególności pozostawanie w zwłoce w wykonywaniu istotnych obowiązków określonych w Umowie przez okres dłuższy niż 10 dni roboczych lub nieuzasadnioną odmowę wykonania obowiązków określonych w Umowie (§ 16 ust. 3 Umowy).

2.26. Ponadto, Towarzystwo posiadało uprawnienie do wypowiedzenia Umowy ze skutkiem natychmiastowym w przypadku, gdy zaistniały przesłanki ogłoszenia upadłości Spółki (§ 16 ust. 4 pkt 1 Umowy).

2.27. [aneks nr 1 do Umowy] W czerwcu 2016 roku Spółka zawarła z Towarzystwem przy udziale Funduszu aneks nr 1 do Umowy (w aneksie nie wskazano daty dziennej jego zawarcia). Na jego podstawie strony dokonały zmiany Umowy w ten sposób, że dodały § 3 ust. 15 pkt 1 i 2, przy czym treść pkt. 1 jest tożsama z pierwotnym brzmieniem § 3 ust. 15 Umowy. Strony zmieniły również treść § 3 ust. 16 Umowy poprzez zmianę liczby kwartałów.

2.28. [aneks nr 2 do Umowy] W dniu 31 sierpnia 2016 roku Spółka zawarła z Towarzystwem przy udziale Funduszu aneks nr 2 do Umowy. Na jego podstawie strony zmieniły treść całego § 3 ust. 15 Umowy oraz dodatkowo § 3 ust. 16 Umowy.

2.29. [aneks nr 3 do Umowy] W dniu 12 marca 2018 roku Spółka zawarła z Towarzystwem przy udziale Funduszu aneks nr 3 do Umowy, który wszedł w życie w dniu 1 kwietnia 2018 roku. Strony zmieniły następujące postanowienia Umowy:

- a) § 1 pkt 1 Umowy – nowa definicja czynności administracyjnych, zgodnie z którą czynności administracyjne oznaczają czynności wymienione w § 3 ust. 2 Umowy wykonywane w ramach obowiązujących przepisów prawa i postanowień Umowy, w tym właściwych procedur, w odniesieniu do Wierzytelności

splącanych regularnie (w których opóźnienie w spłacie Wierzytelności nie przekracza 90 dni);

- b) § 1 pkt 1 Umowy – nowa definicja czynności windykacyjnych, zgodnie z którą czynności windykacyjne oznaczają wymienione w § 3 ust. 3 Umowy, wykonywane w związku z opóźnieniem w spłacie Wierzytelności w stosunku do pierwotnego harmonogramu przekraczającym 90 dni, w ramach obowiązujących przepisów prawa i postanowień Umowy, w tym właściwych procedur;

- c) Strony wykreśliły dotychczasowy § 3 ust. 2 pkt 11 Umowy, a dotychczasowy pkt 12 stał się pkt. 11;

- d) W § 3 ust. 3 strony dodały pkt 3, zgodnie z którym do czynności windykacyjnych należy również: sporządzanie projektów dokumentów związanych z wypowiedzeniem umów pożyczki przez Fundusz, w tym projektów wezwań poprzedzających takie oświadczenie Funduszu, na podstawie instrukcji Towarzystwa każdorazowo udzielanych Spółce na jej wniosek zawierający rekomendacje treści instrukcji;

- e) Strony zmieniły treść § 3 ust. 15 Umowy;

- f) Strony w całości zmieniły treść § 14 Umowy (wynagrodzenie Spółki i koszty wykonywania Umowy), w ten sposób, że:

- i. § 14 ust. 1 Umowy – z tytułu administrowania Wierzytelnościami Spółka będzie otrzymywać od Towarzystwa miesięczne wynagrodzenie uzależnione od faktycznych kwot Wierzytelności spłaconych przez dłużników w danym okresie rozliczeniowym. Na wynagrodzenie z tytułu administrowania Wierzytelnościami składa się wynagrodzenie z tytułu wykonywania czynności administracyjnych oraz wynagrodzenie z tytułu wykonywania czynności windykacyjnych;

- ii. § 14 ust. 2 Umowy – wynagrodzenie z tytułu wykonywania czynności administracyjnych wyniosło 4% netto każdej należnej Funduszowi kwoty, która wpłynęła na rachunek rozliczeniowy tytułem spłaty Wierzytelności w danym okresie rozliczeniowym, jednakże w odniesieniu do danej Wierzytelności, począwszy od początku 49 miesiąca od daty uruchomienia pożyczki wynagrodzenie wyniosło 50%;
- iii. § 14 ust. 3 Umowy – wynagrodzenie z tytułu wykonywania czynności windykacyjnych wyniosło 4% netto każdej należnej Funduszowi kwoty, która wpłynęła na rachunek rozliczeniowy tytułem spłaty Wierzytelności w danym okresie rozliczeniowym, jednakże w odniesieniu do danej Wierzytelności, począwszy od początku 49 miesiąca od daty uruchomienia pożyczki wynagrodzenie wyniosło 50%;
- iv. Opłaty pobierane bezpośrednio od Dłużnika nie uległy zmianie;
- v. Wynagrodzenia z tytułu wykonywania czynności administracyjnych oraz windykacyjnych było płatne z dołu.

2.30. [aneks nr 4 do Umowy] W dniu 1 kwietnia 2018 roku Spółka zawarła z Towarzystwem, przy udziale Funduszu, aneks nr 4 do Umowy, który wszedł w życie w dniu 1 kwietnia 2018 roku. Strony zmieniły następujące postanowienia Umowy:

- a) definicję okresu rozliczeniową, zawartą w § 1 ust. 1 Umowy, w ten sposób, że od momentu wejścia w życie aneksu okresem rozliczeniowym był każdy kwartał, w którym obowiązywała Umowa, a nie jeden miesiąc;
- b) brzmienie § 3 ust. 15 oraz całego § 4 Umowy.

2.31. [aneks nr 5 do Umowy] W dniu 25 maja 2018 roku Spółka zawarła z Towarzystwem, przy udziale Funduszu, aneks nr 5 do Umowy. Strony zmieniły brzmienie § 3 ust. 3 Umowy ten sposób, że dodały kolejne czynności, których

realizacja pozostawała w ramach zobowiązania Spółki do świadczenia czynności windykacyjnych. Spółka zobowiązała się w szczególności do rekomendowania Funduszowi działań w zakresie windykacji polubownej, sporządzania projektów ugód i porozumień z dłużnikami, zawierania w imieniu Funduszu tych umów i porozumień, rekomendowania Funduszowi wypowiadania umów pożyczek, sporządzania projektów wypowiedzeń, w tym projektów wezwań poprzedzających złożenie oświadczenia o wypowiedzeniu, a następnie składanie w imieniu Funduszu oświadczeń o wypowiedzeniu umów pożyczek. Ponadto, Spółka zobowiązała się do działań w zakresie wypełniania weksli *in-blanc* wystawionych na zabezpieczenie Wierzytelności, a następnie wypełnianie ich w imieniu Funduszu.

2.32. [aneks nr 6 do Umowy] W dniu 28 września 2018 roku Spółka zawarła z Towarzystwem, przy udziale Funduszu, aneks nr 6 do Umowy. Strony zmieniły Umowę w następujący sposób:

- a) wykreśliły z Umowy 3 ust. 15 i ust. 16;
- b) w § 14 ust. 2 określiły, że wynagrodzenie z tytułu wykonywania czynności administracyjnych wynosić będzie 4% netto każdej należnej Funduszowi kwoty, która wpłynęła na rachunek rozliczeniowy tytułem spłaty Wierzytelności w danym okresie rozliczeniowym;
- c) w § 14 ust. 3 określiły, że wynagrodzenie z tytułu wykonywania czynności windykacyjnych będzie wynosić 4% netto każdej należnej Funduszowi kwoty, która wpłynęła na rachunek rozliczeniowy tytułem spłaty Wierzytelności w danym okresie rozliczeniowym;
- d) w § 14 dodały ust. 12, zgodnie z którym: Spółka wyraziła zgodę na obciążenie kwotami dopłaty (KD), o której mowa w §8A ust. 1 Umowy Ramowej wynagrodzenia przysługującego Spółce od Towarzystwa z tytułu wykonywania czynności określonych Umową (poprzez potrącić z wynagrodzenia

przystępującego Spółce i przekazanie Funduszowi przez Towarzystwo w imieniu kwot dopłat.

- 2.33. [wezwanie do wydania danych z dnia 1 września 2021 roku] W dniu 1 września 2021 roku Towarzystwo oraz Fundusz wezwali Spółkę do niezwłocznego, ale nie później niż w terminie 2 dni, przekazania Towarzystwu oraz Funduszowi elektronicznych wersji wszystkich dokumentów i informacji dotyczących Wierzytelności.
- 2.34. Towarzystwo i Fundusz wskazali, że zgodnie z § 5 ust. 1 Umowy Fundusz i Towarzystwo są właścicielami całej dokumentacji, niezależnie od sposobu jej utrwalenia. Wskazali również, że właściciele dokumentacji mogą żądać jej przekazania zarówno na podstawie powszechnie obowiązujących przepisów prawa, jak i na podstawie Umowy (§ 5 ust. 5, § 4 ust. 2 pkt 5, § 4 ust. 10, § 10 ust. 3 Umowy). Towarzystwo i Fundusz podkreśliли, że skoro dokumentacja stanowi wyłączną własność *Towarzystwa i Funduszu, to należy im zapewnić do niej stały dostęp. Skoro dokumentacja znajduje się w Państwie posiadaniu, to jest to Państwa obowiązek.* Jednocześnie Towarzystwo i Fundusz zastrzegli, że niuczynienie przez Spółkę zadość wezwaniu będzie stanowiło naruszenie prawa własności Towarzystwa i Funduszu, a także będzie rażącym naruszeniem prawa, mogącym stanowić podstawę wypowiedzenia Umowy ze skutkiem natychmiastowym.
- 2.35. [odpowiedź Spółki z dnia 10 września 2021 roku na wezwanie z dnia 1 września 2021 roku] W dniu 10 września 2021 roku Spółka wystosowała odpowiedź na wezwanie Towarzystwa i Funduszu z dnia 1 września 2021 roku, wskazując, że powódka wykonała obowiązek przekazania dokumentacji zgodnie z Umową (w szczególności zgodnie z § 5 ust. 5, § 4 ust. 2 pkt 5, § 4 ust. 10 oraz § 10 ust. 3 Umowy), przekazując wszystkie dokumenty i informacje dotyczące Wierzytelności w formie papierowej oraz udostępniając dostęp do wersji elektronicznej, w tym przekazując systematycznie wszystkie żądane raporty oraz zestawienie w formacie Excel.

2.36. Ponadto, Spółka podkreśliła, że wezwanie jej do wydania dokumentacji w znacznym zakresie niż powyżej opisana pozabawione jest podstaw faktycznych i prawnych, a realizacja wezwania w pełni uniemożliwiłaby Spółce wykonywanie Umowy z uwagi na pozbawienie jej dostępu do wszelkiej dokumentacji koniecznej do wykonywania czynności administracyjnych i windykacyjnych zgodnie z Umową.

2.37. Ponadto, Spółka poinformowała Towarzystwo i Fundusz, że nie jest zobowiązana do digitalizowania posiadanej przez Spółkę dokumentacji, ponieważ zgodnie z § 1 ust. 1 Umowy, dokumentacja to zbiór dokumentów niezależnie od nośnika, na który została utrwalona, bez wprowadzania obowiązku skanowania lub utrwalania papierowej wersji dokumentów na bezpodstawne wezwanie Towarzystwa i Funduszu. Uczynienie zadość niemającemu podstawy w Umowie wezwaniu Towarzystwa i Funduszu wymagałoby przez Spółkę dokonania dodatkowych, kosztownych i czasogennych czynności. Spółka wyceniła przeprowadzenie zawioskowanej digitalizacji na kwotę w wysokości 500.000,00 zł.

2.38. [pismo TFI i Funduszu z dnia 15 września 2021 roku w odniesieniu do odpowiedzi Spółki z dnia 10 września 2021 roku] W piśmie z dnia 15 września 2021 roku, odnoszącym się bezpośrednio do pisma Spółki z dnia 10 września 2021 roku, TFI i Fundusz oświadczyli, że Spółka nie wykonała zobowiązania do przekazania danych dotyczących dokumentacji w formie elektronicznej. TFI i Fundusz przyznali, że część dokumentacji została wydana, ale nie całość w takim zakresie, w jakim TFI i Fundusz oczekiwali.

2.39. Ponadto, TFI i Fundusz wskazali, że podstawą żądania wydania dokumentacji są *ogólne przepisy prawa, a także § 5 ust. 1 Umowy oraz + 1 ust. 1 Umowy w zakresie definiacji Dokumentacji.* TFI i Fundusz odrzucili argumenty Spółki, stojąc na stanowisku, że Spółka nie wykonała ciążącego na niej obowiązku.

2.40. [wezwanie do usunięcia naruszenia i jego skutków z dnia 30 września 2021 roku] W dniu 28 września 2021 roku (doręczono w dniu 5 października 2021 roku)

TFI i Fundusz wezwali Spółkę – w trybie § 16 ust. 5 pkt 1 Umowy – do usunięcia naruszenia Umowy oraz skutków tego naruszenia.

2.41. TFI i Fundusz wskazali, że naruszeniem Umowy jest odmowa przekazania TFI i Funduszowi dokumentacji w formie elektronicznej, której właścicielem są TFI i Fundusz. Wskazano również, że skutkiem naruszenia Umowy jest pozbawienie TFI i Funduszu dostępu do dokumentacji w formie elektronicznej, wobec czego nie mają oni dostępu do informacji o wierzytelnościach, których właścicielem jest Fundusz. Skutki naruszenia *Wzywających na rzekomy*.

2.42. TFI i Fundusz wskazali, że wezwanie dotyczy *nie tylko materiałów wyjściowych/źródłowych i danych wejściowych. Dokumentacja dotyczy także danych i informacji wypracowanych lub pozyskanych później.*

2.43. TFI i Fundusz zakreślili *nieprzekazywany* termin 15 dni roboczych od dnia otrzymania wezwania do usunięcia naruszenia i jego skutków poprzez *wyrażenie zgody na przekazanie danych przez IF ONE sp. z o.o., numer KRS 0000611057, w szczególności przez przekazanie stawowej zgody na pobranie i przekazanie danych z systemów informatycznych CreditOne i System Obsługi Pożyczek, na adres e-mail Kojetan.wlaczko@if-one.pl.* Ponadto, wskazano, że naruszenie opisane przez TFI i Fundusz *działanie stanowi naruszenie Umowy i przepisów prawa. Stanowi to podstawę do wypowiedzenia Umowy z skutkiem natychmiastowym, w szczególności na podstawie § 16 ust. 3 lub § 16 ust. 4 pkt 4.*

2.44. [wszczęcie kontroli przez TFI pismem z dnia 29 września 2021 roku] Opatrzonym kwalifikowanym podpisem elektronicznym pismem z dnia 29 września 2021 roku TFI poinformowało Spółkę – w trybie § 10 ust. 1 Umowy – o rozpoczęciu czynności kontrolnych u powódki. Przedmiotem kontroli było *sprawdzenie sposobu realizacji przez Spółkę postanowień zawartej umowy. Czynniami będą obejmowały okres od dnia 1 czerwca 2019 do dnia 30 września 2021 r.*

19/32

2.45. [odpowiedź Spółki na pismo z dnia 15 września 2021 roku] Pismem z dnia 30 września 2021 roku Spółka w całości podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko oraz stanowczo zaprzeczyła, że w jakikolwiek sposób przynależa, że ciąży na niej obowiązek wydania wszelkiej dokumentacji w formie elektronicznej, jak to wskazali TFI i Fundusz w swoich piśmie.

2.46. Spółka oświadczyła, że przekazała wszystkie dokumenty oraz informacje dotyczące Wierzytelności w formie papierowej oraz udostępniła dostęp do dokumentów w wersji elektronicznej (wraz ze wszystkimi raportami oraz zestawieniem w formacie excel) w miesiącach lipiec-sierpień 2021 roku.

2.47. Spółka oświadczyła, że wydanie dokumentacji w takiej formie, jak oczekuje TFI i Fundusz, wiąże się z koniecznością *de facto* wydania całego systemu stworzonego przez powódkę z własnych środków, na jej serwerach. Dlatego Spółka wskazała, że za zapłatą oznaczonej kwoty Spółka może faktycznie wydać TFI i Funduszowi cały system, jeśli dostarczona dokumentacja jest dla wzywających niewystarczająca, choć w pełni realizuje definicję z § 1 ust. 1 Umowy. Spółka podkreśliła, że gotowość faktycznego wydania całego systemu powódki ma na celu polubowne zakończenie sporu, a nie przyznane TFI i Funduszowi racji.

2.48. [odpowiedź Spółki na wezwanie do usunięcia naruszenia i jego skutków] W odpowiedzi na pismo TFI i Funduszu o naruszeniu Umowy, Spółka oświadczyła, że nie naruszyła obowiązku przekazania Dokumentacji, ponieważ przekazała wszystkie dokumenty oraz informacje dotyczące Wierzytelności zarówno w formie papierowej, jak też w wersji elektronicznej. Spółka oświadczyła, że nadal wykonuje wszystkie swoje obowiązki wynikające z Umowy z najwyższą starannością, pomimo że Fundusz przestał wypłacać powódce wynagrodzenie z tytułu administrowania Wierzytelnościami, o którym mowa w § 14 Umowy.

2.49. Powód wskazał również, że TFI i Fundusz nie zostali namażeni na szkody w związku z rzekomym pozbawieniem ich dostępu do dokumentacji w formie elektronicznej,

20/32

ponieważ nie dość, że otrzymali całość dokumentacji w formie papierowej i elektronicznej, to również – z dniem 6 października 2021 roku – Towarzystwo rozpoczęło kontrolę w Spółce i tym samym miało dostęp do całości dokumentacji przekazanej, otrzymanej oraz wytworzonej przez powódkę.

2.50. Spółka wprost oświadczyła, że wszelkie podejmowane przez TFI i Fundusz działania zmierzają do zakończenia bytu prawnego (tj. rozwiązania, wypowiedzenia) Umowy oraz do pozabawienia powódki możliwości jej dalszego wykonywania. W ocenie powódki nie zmateriałizowały się żadne podstawy do skutecznego wypowiedzenia Umowy ze skutkiem natychmiastowym, w szczególności te wskazane w § 16 ust. 3 lub § 16 ust. 4 pkt 4 Umowy.

2.51. [wypowiedzenie Umowy] W dniu 29 października 2021 roku TFI oraz Fundusz złożyły oświadczenie o wypowiedzeniu Umowy ze skutkiem natychmiastowym. Wskazali oni przy tym, że przyczyną wypowiedzenia jest nieprzekazanie dokumentacji przez Spółkę oraz zakwalifikowanie się wobec niej przesłanek ogłoszenia upadłości.

2.52. Po pierwsze, Towarzystwo i Fundusz stwierdzili, że Spółka nie uczyniła żądanie wezwaniu do wydania całej dokumentacji, a tym samym była w zwłocz w wykonywaniu istotnych obowiązków określonych w Umowie przez okres dłuższy niż 10 dni roboczych, co stanowi określoną w § 16 ust. 3 Umowy przesłankę wypowiedzenia Umowy ze skutkiem natychmiastowym.

2.53. Towarzystwo i Fundusz wskazały, że zięciła się również określona w § 16 ust. 4 pkt

1 Umowy przesłanka do jej wypowiedzenia ze skutkiem natychmiastowym w postaci zaistnienia przesłanek do ogłoszenia upadłości Spółki. Jak wskazali Towarzystwo i Fundusz: pismem datowanym na 30 września 2021 roku Spółka złożyła wniosek o ogłoszenie swojej upadłości. Według Towarzystwa i Funduszu Spółka sama przyznała, że stała się niewypłacalna w rozumieniu art. 11 ust. 1 p.u., wobec czego – w ocenie Towarzystwa i Funduszu – mieli oni uprawnienie do wypowiedzenia Umowy ze skutkiem natychmiastowym.

21/32

2.54. [wniosek o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego wobec Spółki] W dniu 28 września 2019 roku Spółka złożyła do Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie wniosek o otwarcie wobec niej przyspieszonego postępowania układowego.

2.55. We wniosku o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego Spółka wskazała, że *zależy się w stanie zagrożenia niewypłacalnością*, a dopiero niewdrożenie stosownych środków restrukturyzacyjnych może doprowadzić do wystąpienia stanu niewypłacalności.

2.56. Tożsame stanowisko Spółka wyraziła we wniosku z dnia 30 września 2021 r. o ogłoszenie upadłości. Tam także podkreślała, że przesłanki niewypłacalności jeszcze się wobec niej nie zięciły, a wniosek składany jest w warunkach zagrożenia niewypłacalnością.

2.57. Dnia 21 października 2021 r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie uwzględnił wniosek restrukturyzacyjny Spółki i otworzył wobec niej przyspieszone postępowanie układowe. W konsekwencji postępowania w przedmiocie ogłoszenia upadłości zostało dnia 9 listopada 2021 r. umorzono postanowieniem Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie z dnia 9 maja 2022 r.

2.58. Przyspieszone postępowanie układowe zostało umorzono postanowieniem Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie z dnia 9 maja 2022 r.

2.59. [uproszczony wniosek o ogłoszenie upadłości] Dnia 30 maja 2022 r. Spółka wniosła za pośrednictwem Krajowego Rejestru Zadłużonych uproszczony wniosek o ogłoszenie upadłości. Postępowanie w przedmiocie tego wniosku prowadzi Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, pod sygn. akt WA1M/GU/241/2022.

22/32

3. STAN PRAWNY

3.1. [podstawa roszczeń] Niniejszym pozwem Spółka dochodzi zapłaty roszczeń wynikających z Umowy, a konkretnie przewidzianego w § 14 Umowy wynagrodzenia za okres sierpień 2021 r. – lipiec 2022 r., czyli 12 miesięcy. Ostatnia otrzymana od pozwanej płatność dotyczyła bowiem lipca 2021 r. Od tamtego momentu pozwana nie wywiązuje się względem Spółki z zobowiązania do wypłaty wynagrodzenia.

3.2. Trzeba zaś podkreślić, że Spółka jest uprawniona do wynagrodzenia nie tylko za okres do momentu rozwiązania Umowy, lecz zachowuje prawo do wynagrodzenia także za czas po jej rozwiązaniu. Jednocześnie sianowi o tym § 16 ust. 12 Umowy. Warto w tym miejscu wyjaśnić przyczynę takiej regulacji. W tym celu sięgnąć trzeba do Umowy Ramowej i jej § 8 ust. 1. W nim to określono sposób obliczania ceny za sprzedawane przez Spółkę pakiety wierzycelności. Jednym z czynników obniżających cenę była wartość wynagrodzenia za obsługę wierzycelności w kwocie ustalonej jako 4%+VAT od kwoty zaprognozowanych wpłat w kolejnych okresach. Strony przyjęły zatem, że na etapie sprzedaży wierzycelności przez Spółkę, otrzyma ona cenę obniżoną o wartość przyszłego wynagrodzenia za obsługę tychże wierzycelności. Spółka nie miała być jednak definitywnie pozbawiona kwoty odpowiadającej obniżce. Finałnie kwota ta miała do niej trafić właśnie jako wynagrodzenie za obsługę wierzycelności. Można by rzec, iż był to swoisty mechanizm zatrzymania części ceny i wyplacanie jej w późniejszym czasie, jako wynagrodzenia za obsługę wierzycelności. Oczywiście było jednak, że umowy muszą przewidywać mechanizm chroniący Spółkę przed definitywnym pozbawieniem jej kwoty odpowiadającej obniżce ceny za wierzycelności w razie rozwiązania lub wygaśnięcia Umowy. Bez takiego mechanizmu rozwiązanie lub wygaśnięcie Umowy pozbawiłoby przecież Spółkę prawa do wynagrodzenia w przyszłości i tym samym uniemożliwiłoby odzyskanie równowartości wspomnianej obniżki. Tenże mechanizm inkorporowano do § 16 ust. 12 Umowy, zapewniającego Spółce prawo do wynagrodzenia także w okresie po rozwiązaniu lub wygaśnięciu Umowy.

23/32

3.3. Zasada zachowania przez Spółkę prawa do wynagrodzenia podlegała wyłączeniu jedynie w kilku, oznaczonych w § 16 ust. 12 Umowy przypadkach. Do tych przypadków należały również te, na które pozwana powołała się w oświadczeniu o wypowiedzeniu Umowy (tj. podstawy z § 16 ust. 3 Umowy oraz § 16 ust. 4 pkt 1 Umowy). Jednakże pozwana w rzeczywistości nie mogła powołać się na ww. przypadki, wobec czego złożone przez nią wypowiedzenie nie wywołało natychmiastowego skutku i kwalifikowane winno być jako wypowiedzenie wywołujące skutek z upływem okresu wypowiedzenia (§ 16 ust. 2 Umowy).

3.4. [brak podstaw do wypowiedzenia Umowy ze skutkiem natychmiastowym] W piśmie z dnia 29 października 2021 r., zatytułowanym „Wypowiedzenie umowy”, pozwana powołała się na dwie przesłanki rzekomo uprawniające ją do wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym. Po pierwsze, stwierdziła, że powódka przez okres dłuższy niż 10 dni pozostawała w zwłoce w wykonaniu istotnych obowiązków określonych w Umowie, a konkretnie obowiązku wydania Dokumentacji, co stanowi przesłankę wypowiedzenia z § 16 ust. 3 Umowy. Po drugie, podniosła, że wobec pozwanej zaistniały przesłanki ogłoszenia upadłości, co stanowi przesłankę wypowiedzenia z § 16 ust. 4 pkt 1 Umowy.

3.5. [nieważność postanowienia Umowy] W pierwszej kolejności wyeksponować trzeba, że zastrzeżenie prawa wypowiedzenia Umowy na wypadek zaistnienia przesłanki ogłoszenia upadłości pozwanej, było z mocy prawa nieważne. Artykuł 83 p.u. *expliite* stanowi, że postanowienia umowy zastrzegające na wypadek złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości lub ogłoszenia upadłości zmianę lub rozwiązanie stosunku prawnego, którego stroną jest upadły, są nieważne. Jak tłumaczy R. Adamus: *Nieważność określona w niniejszym przepisie ma charakter beczpoglądny. Oznacza to, że: 1) nieważność ma miejsce od samego początku dokonania czynności; 2) złożenie wniosku o upadłość lub ogłoszenie upadłości nie jest warunkiem nieważności; 3) nieważność ma miejsce ex lege; 4) nieważność jest sankcją wadliwosti i skuteczną erga omnes; 5) nieważność ma charakter definitywny; 6) nieważność umowy każdy sąd*

24/32

bierze pod rozwagę z urzędu, bez względu na wolę stron. Zob. Z. Radwiński, w: System PrPryw, t. 2, 2008, s. 431 i n.¹¹

3.6. Odnotować należy, że w dniu zawarcia Umowy, czyli dnia 24 listopada 2015 r., obowiązywało jeszcze dawne brzmienie art. 83 p.u., zgodnie z którym nieważne były postanowienia umowy zastrzegające na wypadek ogłoszenia upadłości zmianę lub rozwiązanie stosunku prawnego, którego stroną jest upadły. Niemniej także i w świetle powyższego brzmienia postanowienie Umowy jest nieważne. Cytując za Sądem Okręgowym w Krakowie: **Wykładnia zakazu, która sprawia, że strona będzie mogła skutecznie i zgodnie z prawem wypowiedzieć umowę w razie wystąpienia zdarzenia, które jest niezbędne i pewne z punktu widzenia możliwości ogłoszenia upadłości jest niedopuszczalna, zamierzałaby bowiem do obejścia prawa.** [...] **Rozumując, powyższa klauzula umowna zmierza do obejścia ustawy i uniemożliwia osiągnięcie celu postępowania upadłościowego - akceptacja argumentacji porzucającej, że osiągnięcie celu postępowania upadłościowego w zakresie regulowanym art. 83 u.u. ustawy regulacyjne byłoby od woli stron - czyli tylko wówczas, gdyby strona umowy uznała, że nie wypełni umowy. Taką wykładnią jest niedopuszczalna i sprzeczna z bezwzględnie obowiązującym art. 83 ustawy Prawo upadłościowe i naprawcze¹².** Wystąpienie przesłanki ogłoszenia upadłości jest bez wątpienia zdarzeniem niezbędnym z punktu widzenia możliwości ogłoszenia upadłości. Zdarzenie to obciąża członków zarządu do zgłoszenia wniosku upadłościowego i daje sądowi upadłościowemu podstawę do uwzględnienia tegoż wniosku. Przyjąć, że klauzula pozwalająca wypowiedzieć umowę w przypadku ogłoszenia upadłości jest nieważna, lecz podobną sankcją nie jest objęta klauzula pozwalająca wypowiedzieć umowę w przypadku wystąpienia przesłanek ogłoszenia upadłości, nie tylko pozbawione byłoby racjonalnego uzasadnienia, lecz na dodatek otwierałoby furtkę do łatwego obchodzenia art. 83 p.u. Celem takich postanowień jest przeciecz zerwanie stosunków z podmiotem wchodzącym w postępowanie upadłościowe. Cel ten z równym powodzeniem można zaś osiągnąć zastrzegając

prawo wypowiedzenia umowy na wypadek ogłoszenia upadłości, jak i na wypadek zaistnienia przesłanek ogłoszenia upadłości. Dlatego obie te klauzule należy uznać za mieszczące się w hipotezie art. 83 p.u. (tak w brzmieniu sprzed dnia 1 stycznia 2016 r., jak i w obecnym).

3.7. Skoro zaś postanowienie z § 16 ust. 4 pkt 1 Umowy jest bezwzględnie nieważne, pozwana nie mogła na jego podstawie dokonać wypowiedzenia.

3.8. **[Brak przesłanki ogłoszenia upadłości Spółki]** Gdyby nawet kontryfaktycznie założyć, że ww. postanowienie Umowy było ważne, w dacie złożenia przez pozwaną oświadczenia o wypowiedzeniu wobec powódki nie istniały przesłanki ogłoszenia upadłości. W piśmie zawierającym oświadczenie o wypowiedzeniu pozwana argumentowała rzekome ziszczenia się przedmiotowej podstawy wypowiedzenia Umowy tym, że powódka wystąpiła dnia 30 września 2021 r. z wnioskiem o ogłoszenie upadłości. Przy czym pozwana niezgodnie z prawdą podaje, że powódka przyznała we wniosku o ogłoszenie upadłości, że spełniona została wobec niej przesłanka niewypłacalności z art. 11 ust. 1 p.u. Wprost przeciwnie, powódka wyjaśniła we wniosku upadłościowym, że na dzień jego złożenia wobec powódki nie zmaterializowały się przesłanki niewypłacalności, a jest ona jedynie zagrożona niewypłacalnością. Zagrożenie niewypłacalnością jest zaś wyłącznie przesłanką otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego, a nie ogłoszenia upadłości. Punkt 6 uzasadnienia wniosku o ogłoszenie upadłości był nawet zatytułowany „Stan zagrożenia niewypłacalnością jako okoliczność uzasadniająca złożenie wniosku o ogłoszenie upadłości”. W żadnym fragmencie wniosku upadłościowego powódka nie oświadczyła, że spełnione są wobec niej przesłanki niewypłacalności. Wniosek ten został zgłoszony jedynie z ostrożności, ponieważ właściwym remedium na zagrożenie niewypłacalnością był wniosek o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego. Co istotne, wniosek pozwanej o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego został przez sąd uwzględniony. Z tacji na objęcie Spółki postępowaniem restrukturyzacyjnym, postępowania z wniosku o ogłoszenie

¹¹ R. Adamus, *Prawo upadłościowe. Komentarz*, 2021, komentarz do art. 83, nb. 5, Legalis.

¹² Wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 13 lipca 2016 r., o sygn. akt IX GC 612/14, LEX.

upadłości zostało umozczone. Jest to najlepszym dowodem na to, że powódka prawidłowo zdiagnozowała u siebie zagrożenie niewypłacalnością, dzięki czemu we właściwym czasie otwarto wobec niej restrukturyzację.

3.9. Skoro zatem w dniu złożenia oświadczenia o wypowiedzeniu Umowy powódka była jedynie zagrożona niewypłacalnością – co potwierdził sąd restrukturyzacyjny uwzględniając wnioski o otwarcie wobec niej przyspieszonego postępowania układowego – niedopuszczalne było wypowiedzenie Umowy z powołaniem się na istnienie przesłanki ogłoszenia upadłości Spółki.

3.10. **[Brak istotnego naruszenia postanowień Umowy przez Spółkę]** Pozwana niezasadnie powołała się również na rzekome istotne naruszenie postanowień Umowy przez powódkę, poprzez niewydanie Dokumentacji w sposób, w jaki życzyła sobie pozwana. Poza sporem pozostaje fakt, że na żądanie pozwanej powódka wydała wszystkie dokumenty i informacje dotyczące Wierzytelności, posiadane zarówno w formie papierowej, jak i elektronicznej. Spółka nie wydała pozwanej jedynie tych danych elektronicznych dotyczących Wierzytelności, które znajdowały się w systemach informatycznych CreditOne oraz Systemie Obsługi Pożyczek. Pozwana nie miała bowiem praw do ww. systemów informatycznych, wobec czego nie było możliwe wydanie jej zgromadzonych w tychże systemach danych. Fakt, że przy wykonywaniu Umowy powódka wspierała się określonym oprogramowaniem komputerowym i do niego wprowadzała dane z innych nośników informacji (które wydane zostały pozwanej), nie kreował po stronie pozwanej praw do tego oprogramowania. Przeciwnie rozumowanie prowadziłoby do absurdu. Podmioty specjalizujące się w określonych czynnościach bardzo często wykorzystują w działalności zaawansowane rozwiązania techniczne, które pozwalają im sprawniej i lepiej świadczyć usługi. Gdyby pójść tokiem rozumowania pozwanej, należałoby uznać, że jeśli taki wyspecjalizowany podmiot wprowadzi do posiadanej przez siebie oprogramowania dane źródłowe, pochodzące z dokumentacji, stanowiącej własność podmiotu zlecającego, to podmiot zlecający nabędzie prawa do rzeczonego

oprogramowania. Na taką konkluzję nie sposób przystać. Dlatego żądanie przez pozwaną wydania danych znajdujących się w systemach elektronicznych, do których pozwanej nie przysługiwały żadne prawa, było nieuprawnione. Tym samym powódka nie naruszyła żadnego ze swych umownych obowiązków i nie zachodziła podstawa do wypowiedzenia Umowy przez pozwaną ze skutkiem natychmiastowym.

3.11. **[Zachowanie prawa do wynagrodzenia]** Jeśli zatem przywołane przez pozwaną podstawy wypowiedzenia Umowy ze skutkiem natychmiastowym nie zachodziły, nie zmaturalizowały się także przesłanki pozbawienia Spółki prawa do wynagrodzenia za okres po rozwiązaniu Umowy.

3.12. **[Wysokość roszczenia]** Do precyzyjnego obliczenia należnego Spółce wynagrodzenia niezbędne są dane dotyczące wierzytelności spłaconych w okresie, za który wynagrodzenie jest dochodzone. Zgodnie z § 14 ust. 1 Umowy wynagrodzenie uzależnione jest od *faktycznych kwot Wierzytelności spłaconych przez Dłużników w danym Okresie Rachunkowym* [...]. Do rzeczonych danych dostęp ma zaś wyłącznie pozwana. Dlatego powódka sformułowała stosowne wnioski dowodowe, które pozwoliły wydobyc od pozwanej potrzebne informacje i potwierdzić w ramach postępowania dowodowego wysokość roszczeń Spółki. Na obecnym etapie roszczenie objęte powództwem zostało określone na podstawie szacunków, jako wielokrotność 60 tys. zł. Według danych historycznych, miesięczne wynagrodzenie Spółki otrzymane na podstawie Umowy opiewało na kwoty przekraczające 60 tys. zł. Z załączonej do pozwu historii rachunku bankowego Spółki wynika, że wynagrodzenie z tytułu Umowy za miesiące od kwietnia do lipca 2021 r., wynosiło kolejno 63.313,27 zł, 62.108,43 zł, 68.584,76 zł oraz 60.911,33 zł. Skoro w okresie poprzedzającym wypowiedzenie Umowy Spółka pobierała wynagrodzenie przekraczające 60 tys. zł, nie powinno budzić wątpliwości, że przyjęcie kwoty 60 tys. zł miesięcznie, nie prowadzi do przeszacowania należności Spółki, a może jedynie skutkować ich niedoszacowaniem.

3.13. [wymagalność roszczenia] Zgodnie z § 14 ust. 6 i 8 Umowy wymagalność roszczenia o wynagrodzenie warunkowana jest wystawieniem przez Spółkę faktury oraz upływem 7 dni od dnia jej otrzymania przez pozwaną. Do prawidłowego wystawienia faktury Spółka potrzebuje jednak danych na temat wysokości spłaconych przez dłużników wierzytelności. Wartość ta jest bowiem podstawą obliczenia należnego Spółce wynagrodzenia. Powódka nie posiada dostępu do wspomnianych danych. Dopiero postępowanie dowodowe, w tym zobowiązanie pozwanej do przedstawienia potrzebnych informacji, pozwoli ustalić na jakie kwoty Spółka powinna wystawić faktury. Niezwłocznie po pozyskaniu wspomnianych informacji Spółka wystawi faktury i dochodzone przez nią wierzytelności staną się wymagalne. Podkreślić jednocześnie trzeba, że nie ma przeszkód do wytoczenia powództwa o roszczenie niewymagalne. Istotne jest bowiem, aby roszczenie nabrało waloru wymagalności do czasu zamknięcia rozprawy. Jak stanowi art. 316 § 1 k.p.c.: *Po zamknięciu rozprawy sąd wydaje wyrok, biorąc za poditawę stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy; w szczególności sądowniu roszczenia nie stoi na przeszkodzie okoliczność, że stało się ono wymagalne w toku sprawy.*

4. WYMOGI FORMALNE

4.1. [wartość przedmiotu sporu] Zgodnie z art. 19 § 1 w niniejszej sprawie wartością przedmiotu sporu jest dochodzone przez powódkę roszczenie, a więc 720.000 zł (art. 19 § 1 k.p.c.).

4.2. [właściwość rzeczowa i miejscowa Sądu] W niniejszej sprawie powódka dochodzi zapłaty roszczenia, którego wartość przewyższa 75.000 zł, a więc zgodnie z art. 17 pkt 4 k.p.c. właściwy rzeczowo jest Sąd Okręgowy. Natomiast zgodnie z § 19 ust. 2 Umowy, właściwy jest sąd właściwy dla pozwanego, a więc zarówno na podstawie Umowy jak i art. 30 k.p.c. – Sąd Okręgowy w Gdańsku.

5. UZASADNIENIE WNIOSKU O ZWOLNIENIE OD KOSZTÓW

5.1. Zgodnie z art. 103 ust. 1 u.k.s.c. sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Natomiast stosownie do art. 103 ust. 2 u.k.s.c. spółka handlowa powinna wykazać także, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki.

5.2. Aktualna sytuacja finansowa Spółki nie pozwala na poniesienie kosztów sądowych niniejszego postępowania. Od dnia 21 października 2021 r. Spółka objęta była przyspieszonym postępowaniem układowym, z uwagi na grożącą jej niewypłacalność. Postanowieniem z dnia 9 maja 2022 r. przyspieszone postępowanie układowe zostało umorzona. Nic udało się zatem osiągnąć celu postępowania restrukturyzacyjnego, a przez to udrożnić kondycję Spółki.

5.3. Sprawozdanie finansowe Spółki za rok 2020 pokazuje, że w skład jej majątku wchodzi wartości niematerialne i prawne, należności długoterminowe, inwestycje długoterminowe, należności krótkoterminowe, inwestycje krótkoterminowe oraz krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe. W majątku tym nie ma zatem składników, które pozwalałyby uiścić opłatę od pozwu czy inne koszty sądowe, jak również nie ma w nim składników łatwo zbywalnych. Wyjaśnić przy tym trzeba, że sprawozdanie finansowe za rok 2021 nie zostało sporządzone, z racji na niemożność opłacenia przez Spółkę obsługi księgowej.

5.4. Jeśli zaś chodzi o środki na rachunkach bankowych, z przedłożonego w załączeniu wyciągu wynika, że na dzień 23 sierpnia 2022 r. saldo Spółki jest ujemne. Ponadto rachunek bankowy Spółki został zajęty w toku kilku postępowań egzekucyjnych, wobec czego Spółka nie może nim dysponować (*kista zajęte sporządzona przez bank Samianter w załączeniu*). Spółka zgłosiła także uproszczony wniosek o ogłoszenie

upadłości, który czeka na rozpoznanie. Nie powinno zatem budzić wątpliwości, że Spółka nie jest w stanie ponieść kosztów sądowych w toku niniejszego postępowania.

5.5. Wspólnikiem posiadającym niemal całość udziałów Spółki (20.549 udziałów z 20.550) jest Magdalena Dulczewska. Nie posiada ona żadnego majątku, a jej dochody to 3.140 zł netto miesięcznie. Ponadto pobiera świadczenie „500+” i świadczenia na dziecko niepełnosprawne w kwocie 215 zł. Magdalena Dulczewska jest osobą samotnie wychowującą niepełnosprawne dziecko. Nie dysponuje środkami, które pozwoliłyby dokapitalizować Spółkę.

Mając na względzie powyższe, wnoszę i wywodzę jak na wstępie.

Justyna Piłsniak
Pisnik Justyna
radca prawny

Załączniki:

- 1) odpis pełnomocnictwa wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
- 2) umowa ramowa o współpracy z dnia 24 listopada 2015 roku,
- 3) umowa o świadczenie usług administrowania wierzytelnościami z dnia 24 listopada 2015 roku,
- 4) aneks nr 1 do umowy o świadczenie usług administrowania wierzytelnościami zawarty w czerwcu 2016 roku,
- 5) aneks nr 2 do umowy o świadczenie usług administrowania wierzytelnościami zawarty w dniu 31 sierpnia 2016 roku,
- 6) aneks nr 3 do umowy o świadczenie usług administrowania wierzytelnościami zawarty w dniu 12. marca 2018 roku,
- 7) aneks nr 4 do umowy o świadczenie usług administrowania wierzytelnościami zawarty w dniu 1 kwietnia 2018 roku,
- 8) aneks nr 5 do umowy o świadczenie usług administrowania wierzytelnościami zawarty w dniu 25 maja 2018 roku,
- 9) aneks nr 6 do umowy o świadczenie usług administrowania wierzytelnościami zawarty w dniu 28 września 2018 roku,

- 10) wezwanie Spółki przez Towarzystwo i Fundusz do wydania danych z dnia 1 września 2021 roku,
- 11) pismo Spółki z dnia 10 września 2021 roku – odpowiedź na wezwanie z dnia 1 września 2021 roku do wydania danych,
- 12) pismo Towarzystwa i Funduszu z dnia 15 września 2021 roku,
- 13) pismo Towarzystwa i Funduszu z dnia 28 września 2021 roku – wezwania do usunięcia naruszenia i jego skutków,
- 14) informacja od Towarzystwa z dnia 29 września 2021 roku o rozpoczęciu kontroli w Spółce,
- 15) pismo Spółki z dnia 30 września 2021 roku do Towarzystwa i Funduszu – odpowiedź na pismo z dnia 15 września 2021 roku – na odpowiedź na wezwanie z dnia 1 września 2021 roku do wydania danych,
- 16) pismo Spółki z dnia 8 października 2021 roku do Towarzystwa i Spółki – odpowiedź na pismo z dnia 28 września 2021 roku – wezwanie do usunięcia naruszenia i jego skutków,
- 17) wypowiedzenie Umowy z dnia 29 października 2021 roku,
- 18) wniosek Spółki z dnia 28 września 2021 roku o otwarcie wobec niej przyspieszonego postępowania układowego,
- 19) wniosek Spółki z dnia 30 września 2021 roku o ogłoszenie jej upadłości,
- 20) postanowienie Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie z dnia 21 października 2021 r., o sygn. akt XVIII GR 96/21, w przedmiocie otwarcia przyspieszonego postępowania układowego,
- 21) postanowienie Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie z dnia 9 listopada 2021 r., o sygn. akt XVIII GU 418/21, o umorzeniu postępowania w przedmiocie ogłoszenia upadłości Spółki;
- 22) wydruk obwieszczenia w Monitorze Sądowym i Gospodarczym z dnia 26 maja 2022 r. o umorzeniu przyspieszonego postępowania układowego postanowieniem z dnia 9 maja 2022 r.;
- 23) wydruk uproszczonego wniosku o ogłoszenie upadłości Spółki z dnia 30 maja 2022 r. wraz z obwieszczeniem zarządzenia o wpisaniu ww. wniosku do repertorium;
- 24) wydruk wyciągu z rachunków bankowych Spółki;
- 25) lista zajęć rachunku bankowego dokonanych w postępowaniach egzekucyjnych;
- 26) sprawozdanie finansowe Spółki za rok 2020;
- 27) wyciągu z rachunku bankowego Spółki obejmującego wpłaty wynagrodzenia z tytułu umowy o świadczenie usług administrowania wierzytelnościami z dnia 24 listopada 2015 roku;
- 28) odpis pozwu.